

Bilag 2 – Læsevejledning til projektkatalog

| Projektkatalog | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------|--|--|--|------------------|-----------------------|----------------------|---------|---------------|-------------------------|--|--------------|-------------------------------|--|-------------------------------|--------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Beregningsmodel SCORE | | 8 | 9 | 10 | Afsender | | 13 | 14 | 15 | |
| Nr | Vejnavn/lokaltet | Problem/Ønske | Løsningsforslag | Overslag (kr.) | Vægtning uden økonomi | Vægtning med økonomi | Ulykker | Cykelruteplan | hastighedsbegrænsningen | hastighedsoverskridelse i forhold til %vis | Borgerønsker | Skoleønsker | Fra hvidbog - Trafiksikkerhedsplan 20 - 24 | Egenfinansiering2 | Acadre nr. |
| 178 | Christiansmindevej rundkørsel med Hestehavevej | Sortplet | Dobbeltrettet cykelsti. Udskifte og flytte skilttestandere. Beskæring af beplantning. Pudebump. Rumlestriber. | 1.330.000,00 kr. | 34,18 | 4,56 | X | | | | | | | P.t ukendt | Fra Trafiksikkerhedsplan |
| 204 | Femte Maj Plads (5700) | Chikane ved Gyldenbjergsvej er uhensigtsmæssigt udført da lange køer kan give trafikale udfordringer ved gennemkørsel af chikane. Ligeledes har skolebestyrelsen på Vestre Skole henledt opmærksomheden på, at chikane skaber farlige forhold for brugere af fodgængerfeltet (skolebørn) Trafiktælling foretaget sidst i august 2022. Tællingen var placeret lige ved fodgængerfeltet. 85% hastighedsfraktal viste 43,8 km/t | Ombygning af chikane eller fjern chikane. I Trafik og Infrastruktur har vi debateret fordelene ved om den skal fjernes eller ej? Den er etableret tilbage omkring 2010 for eliminering af uheld da den var betragtet som "sort plet" og en del af samlet trafikreovering omkring Femte Maj Plads. Der kan være uhensigtsmæssigt at tilbageføre til gamle forhold igen, hvis chikane nu virker efter hensigten. Det påtænkes derfor at beholde den men den kan optimeres ved at supplere fodgængerfelt med torontoblink, udrette cykelbaneforløbet eller indsætte brugerstyret signalanlæg for fodgængerfeltet. Nævnte tiltag der kræver elektricitet koster ikke under 100.000 kr. Trafiksikkerhedsrevisor foreslår juni 2021, at der etableres lyskryds eller krydsombygning og at mindre tiltag ikke ville være effektivt. TEU modtager og behandler orienteringsdagsordenspunkt herfor den 19.08.2021. TEU tog til efterretning, at Trafik og Infrastruktur ikke udfører noget akut tiltag og at et evt. projekt må afhænge af politisk prioritering. | 1.550.000,00 kr. | 15,97 | 1,06 | | | | X | X | Borger. Høringssvar 12 og 33. | P.t ukendt | 20/5192 21/5289 23/1917 | |
| 2E+05 | Porthusvej (5700) | Uhedsbelastet strækning | Standsningsforbud | 30.000,00 kr. | 95,24 | 190,4 | x | | | | | | | P.t ukendt | Fra Trafiksikkerhedsplan |
| 20236 | Vestergade kryds med Viebæltet (5700) | Uhedsbelastet kryds. | Demarkering af afmærkning | 20.000,00 kr. | 94,12 | 188,25 | x | | | | | | | P.t ukendt | Fra Trafiksikkerhedsplan |

1. Nummeret henviser ikke til prioriteringsanbefaling men er alene et administrativt id listenummer.
2. Strækning, område eller lokalitet for hvor projektønsket omhandler.
3. Kort resumé af projektønskets indhold.
4. Trafik og Infrastrukturs faglige vurdering af løsningsforslag.
5. Prisoverslag på prisen af projektønsket. Prisoverslaget er "groft", da prisen for et eksempelvis et vejbump kan variere alt efter konkrete forhold på den ønskede placering. (afvanding m.m.)
6. "Score" efter beregningsmodellen. UDEN økonomifaktor. Jo højere tallet er jo højere er det vægtet.
7. "Score" efter beregningsmodellen. MED økonomifaktor. Jo højere tallet er jo højere er det vægtet.
8. Markeret med X, hvis projektønsket har baggrund i uhedsstatistik
9. Markeret med X, hvis projektønsket har baggrund i indholdet fra Cykelruteplan 2014
10. Markeret med % hastighedsoverskridelse af 85% hastighedsfraktal, hvis projektønsket har baggrund i hastighedsanalyse af seneste 5 års trafiktællinger.
11. Markeret med X, hvis projektønsket har baggrund i en henvendelse fra borger/borgergruppe/beboerforening.
12. Markeret med X, hvis projektønsket har baggrund i henvendelse fra en skole.
13. Henvisning til hvidbog for Svendborg Kommunens Trafiksikkerhedsplan, hvis projektønsket har baggrund i et høringssvar til Svendborg Kommunens Trafiksikkerhedsplan.
14. Angiver om der fra afsender af projektønsket er ytret interesse for afsenders borgerfinansiering af hele projektet.
15. Angiver Acadre sagsstyringsnummer eller om listenummeret har baggrund i Svendborg Kommunens Trafiksikkerhedsplan.